

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-37852/2016

19 марта 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 15 марта 2018 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 19 марта 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Алексеева Р.А., судей Айбатулина К.К. и Чесняк Н.В., при участии от истца – открытого акционерного общества «Дружба» (ИНН 2334001335, ОГРН 1022303977365) – Мосьпан С.Н. (доверенность от 01.09.2017), от ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Краснодар» (ИНН 2308070396, ОГРН 1022301205662) – Савочка М.П. (доверенность от 29.12.2017), рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Дружба» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 09.08.2017 (судья Орлова А.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2017 (судьи Смотров Н.Н., Соловьева М.В., Филимонова С.С.) по делу № А32-37852/2016, установил следующее.

ОАО «Дружба» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» (далее – компания) о взыскании 509 985 рублей 20 копеек неосновательного обогащения (уточненные требования).

Решением от 09.08.2017, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда от 02.11.2017, в иске отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты и удовлетворить иск. По мнению заявителя, из буквального толкования пункта 4.3 договора следует, что право поставщика определять расход газа по проектной мощности неопломбированных газопотребляющих установок покупателя исходя из 24 часов их работы в сутки в случае несоответствия узла учета газа (далее – УУГ) покупателя действующим нормативным документам возникает с момента обнаружения такого несоответствия. Некорректная работа счетчика газа установлена по результатам его проверки 06.07.2016. Таким образом, определение объема поставленного газа расчетным путем по мощности газоиспользующего оборудования должно осуществляться

с 06.07.2016. В тот же день (06.07.2016) проведено ТО УУГ и возобновлен надлежащий учета газа, что подтверждается актом выполненных работ от 06.07.2016. Таким образом, ответчик неправомерно произвел расчет потребления газа исходя из мощности газопотребляющего оборудования за 24 часа в сутки с 01.07.2016 по 05.07.2016. За июль 2016 года общество оплатило весь предъявленный компанией объем газа. Согласно отчету о суточных параметрах газопотребления объем поданного газа с 01.07.2016 по 05.07.2016 составил 37,123 тыс. куб. м, что в 3 раза меньше объема, предъявленного ответчиком к оплате.

В отзыве на жалобу компания указала на законность и обоснованность решения и постановления.

Изучив материалы дела, доводы жалобы и отзыва, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, стороны заключили договор поставки газа от 22.10.2015 № 25-4-06381/16, по которому ответчик обязался поставлять газ горючий природный и (или) газ горючий природный сухой отбензиненный, и (или) газ горючий природный попутный, цена которого является государственно-регулируемой, а также добытый организациями, не являющимися аффилированными лицами публичного акционерного общества «Газпром», а покупатель – принимать и оплачивать газ в соответствии с условиями договора (пункт 2.1 договора). Пунктом 4.2 договора предусмотрено, что учет газа осуществляется по единому расчетному УУГ. УУГ – комплект средств измерений, технических систем и устройств с измерительными функциями, обеспечивающий учет количества газа, а также контроль и регистрацию его параметров. Согласно пункту 4.3 договора если иное не подтверждено, то период времени неисправности или отсутствия УУГ, в течение которого покупатель потреблял газ, определяется исходя из круглосуточного потребления, начиная с даты последней проверки УУГ поставщиком, а если таковая не проводилась, то с даты установки поставщиком пломбы на средства измерения УУГ до даты возобновления надлежащего учета.

В подписанном сторонами без разногласий акте от 06.07.2016 № 4 установлено, что датчик давления АИР-м.160 (заводской номер 20-100236) регистрирует заниженное рабочее давление, вычислитель не получает сигнал от датчика давления. Актом подтверждены выявленные нарушения.

С 01.07.2016 по 05.07.2016 истец продолжал отбор природного газа.

В августе 2016 года обществу направлен акт о количестве поданного-принятого газа за июль 2016 года по спорному договору. Расчет поставленного природного газа

с 01.07.2016 по 05.07.2016 произведен по мощности газопотребляющего оборудования, поэтому в указанной части акт подписан истцом с разногласиями.

Общества направило компании письма от 22.08.2016 и 23.09.2016 с требованиями о перерасчете потребленного количества газа, которые оставлены без удовлетворения, поэтому истец обратился в суд.

По смыслу статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Отношения между поставщиками и покупателями газа, в том числе газотранспортными организациями и газораспределительными организациями, регулируются Правилами поставки газа в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162 (далее – Правила поставки газа), а также Правилами учета газа, утвержденными приказом Минэнерго России от 30.12.2013 № 961 (далее – Правила учета газа).

В пунктах 22 и 23 Правил поставки газа определено, что учет объема газа осуществляется в порядке, утвержденном Министерством энергетики Российской Федерации. При неисправности или отсутствии средств измерений у передающей стороны объем переданного газа учитывается по средствам измерений принимающей газ стороны, а при их отсутствии или неисправности – по объему потребления газа, соответствующему проектной мощности неопломбированных газопотребляющих установок и времени, в течение которого подавался газ в период неисправности средств измерений, или иным методом, предусмотренным договором.

Согласно пункту 3.9 Правил учета газа при отсутствии либо неисправности средств измерений и (или) технических систем и устройств с измерительными функциями у потребителя количество поданного газа поставщиком или газораспределительной организацией определяется по проектной мощности газопотребляющих объектов исходя из времени, в течение которого подавался газ в период отсутствия либо неисправности средств измерения и (или) технических систем и устройств с измерительными функциями.

Оценив представленные доказательства и доводы сторон, суды признали произведенный компанией расчет количества поданного обществу газа соответствующим приведенным правовым нормам и условиям пункта 4.3 договора.

Довод общества об отсутствии оснований для применения расчетного метода определения объема потребленного газа с 01.07.2016 по 05.07.2016 признан противоречащим названным условиям договора, согласно которым период времени

неисправности или отсутствия УУГ определяется исходя из круглосуточного потребления, начиная с даты последней проверки УУГ поставщиком, а если таковая не проводилась, то с даты установки поставщиком пломбы на средство измерения, до даты возобновления надлежащего учета.

Ссылка заявителя на то, что последняя проверка состоялась 06.07.2016, несостоятельна, поскольку в результате именно этой проверки у поставщика возникли сомнения в правильности учета газа спорным счетчиком. Доказательств исправности счетчика на дату этой проверки либо того, что выявленные в работе счетчика нарушения возникли по вине компании, общество не представило.

В кассационной жалобе общество не опровергло правильности выводов судебных инстанций, доводы общества основаны на неверном толковании норм материального права и направлены на оценку установленных судами обстоятельств, что не входит в компетенцию суда кассационной жалобы инстанции.

При изложенных обстоятельствах основания для отмены обжалуемых судебных актов по доводам жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 09.08.2017 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2017 по делу № А32-37852/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Р.А. Алексеев
К.К. Айбатулин
Н.В. Чесняк